

"was Ein lobl. gotthaus fischingen abermahlen veranlaset Eüwer Gn. unt Wht Schutzherrliche protection an zu ruoffen, das gibet beygeschlossnes von dortigen herren prelatens Hochwürden [Abt Franz I. **Troger**] mir überschickhtes Memoriale¹ in Mehrerem zu vernemmen: Gleich nun Sich billich zu verwunderen, wie die ohnrühige Mossnanger [- Mosnang war eine Herrschaft der Abtei Fischingen -]² Sich vermes-

148/115-116

sen dörffen, wohlermeltes gottsshaus, auch so gar ohne schein Einiges rechten in so muethwillige kösten undt ungelegenheith zu bringen: also gelanget neben dem selbigen mein underthänig gehorsamme bit an E. Gn. undt Wht Sie Sich belieben lassen wolten, dess herrn Abbtens von St. Gallen Fürstl. Gn. [Leodegar **Bürgisser**] eine solche vorstellung zu thuen, darauss Selbige anlass Nemmen mögen zu zeithlicher abschneidung aller kostbahren Weithleüffigkeiten dem unbillich= undt unverschampt beginnen diser Unrhüoigen Mossnangeren die erforderliche Zihl undt Maass zu Steckhen, oder doch Selbige da Sie ihrer Ungerechten praetension wider besseres verhoffen je nicht Entbähren wolten, für denjenigen richter zu weisen, wo dass gottshaus fischingen an gesessen, unt der Mehrere theill dess [im Jahre 1693 erfolgten] kauffs gelegen; Massen dan vor deme, da Eben auch wegen verkauff der Herrschafft tannegg [vom Bistum Konstanz an die Abtei Fischingen] Sich eine Streitigkeith ereignet, der Hoff Mossnang so wohl alss die andere drey [Höfe Sirnach, Dussnang und Bettwiesen] dass recht Erstlichen allhier [vor dem Oberamt in Frauenfeld]: unt dan zu baden³ genommen verbleib mithin negst meiner unt dess geschäfts demüetigster Empfehlung ...".

1) s. Zurlaubiana AH 148/114

2) s. EA VI 2, 1811 Art. 591

3) Möglicherweise ist damit die am 5. Juli 1693 begonnene Jahrrechnung gemeint, s. EA VI 1, 476 (Nr. 259) spez. 1811 Art. 590. Stadt und Amt Zug war damals u.a. auch durch **Beat Kaspar** Zurlauben vertreten.

Kopie von anderer Hand als AH 148/114

AH 148, 382 - Blatt 382^v leer

148/116

[1704?]

A

"MEMOIRE [VERFASST VOM AMMANN VON STADT UND AMT ZUG, BEAT JAKOB II. ZURLAUBEN] SUR L'EXTRAICT DES ABSCEIDS ... CE QUE CHACQUE ARTICLE AU LONG CONTIENT, MARQUÉ ... [AINSI] EN SUBSTANCE ET EN PEÛ DE MOTS"

"Premier article. extraict de l'abscheidt [der gemeineidg.

Tagsatzung vom 17. bis 30. Januar 1689 in Baden]¹ du 17.^{me} Janvier ... marque que les Cantons en general observeront fermement les [Badener] abscheids des années 1674. et [16]77² qu'ils permettront point qu'un des potentats [gemeint der König von Frankreich, **Ludwig XIV.**, bzw. Kaiser **Leopold I.**] agisse hostilement l'un contre l'autre sur le Territoire des suysses et en cas [que] quelqu'un

148/116

... y mettroit pied de le regarder comme un ennemy de leur libre estat.

2. Extraict de l'Abscheid [der gemeineidg. Tagsatzung vom 16. März bis 7. April 1689 in Baden]³ du 16.^{me} Mars ... confirme plus au long la mesme chose.⁴
3. un extraict de l'Abscheid [der gemeineidg. Tagsatzung vom 10. Oktober bis 16. November 1688 in Baden]⁵ du 10.^{me} 8.^{bre} [=octobre] ... N.º 22. declaration du Roy par laquelle il trouve pas meilleure neutralité pour les Villes forestieres que l'Empereur les remette uniquement entre les mains et commandement des Cantons. ce que la lettre du Roy explique tout au long.⁶ scavoir si un proposition pareille seroit [jetzt im Jahre 1704?] de saison ou que les Cantons doivent demander pendant le cours de cette guerre [u.a. zwischen Frankreich einer- und Österreich, England und Holland anderseits um die span. Erbfolge] cette seureté.
4. Abscheid [der gemeineidg. Tagsatzung vom 6. bis 21. Juni 1689 in Baden]⁷ du mois de Juin ... une declaration des Cantons qu'ils souffreront point la Violation de leur Territoire⁸
5. le 20.^{me} Juin 1689. declaration⁹ de Mr. [Michel-Jean] **Amelot** [des franz. Ambassadors bei den eidg. Orten] au nom de sa Maiesté pour la seureté de[s] Villes forestieres a condition que les Cantons gardent soigneusement les passages par leur pays suivans les abscheids.
6. Abscheidt [der gemeineidg. Tagsatzung vom 18. bis 25. April 1690 in Baden]¹⁰ ... le 18.^{me} Avril N.º 10. Mr. Amelot representa aux Cantons le peû de seureté pour les passages, de ce que la ratification de l'Empereur manquoit lesquels ont respondû qu'on s'estoit tousiours tenüe uniquement a eux¹¹
7. Abscheidt [der gemeineidg. Tagsatzung vom 22. Mai bis 1. Juni 1690 in Baden]¹² ... le 22 May N.º 5. l'Empereur represente par une lettre que le Roy cherchoit a priver les Cantons de leur liberté et souverainité¹³ chose à reprocher à present aux[dits] alliées [Österreich, England und Holland]

8. 1691 le 10.^{me} avril declaration au nom du Roy par Mr Amelot pour les Villes forestieres¹⁴
il se trouve dans le mesme abscheidt [der am 4. März 1691 in Baden begonnenen gemeineidg. Tagsatzung]¹⁵ N.º 17. la declaration des Cantons donné[e] aux deux puissances [Frankreich und Österreich gemeint]¹⁶
9. 1691 diete s.^t Jean [die am 1. Juli 1691 in Baden begonnene Jahrrechnung gemeint]¹⁷ N.º 4. la declaration de l'Empereur [bezüglich der Neutralität der eidg. Orte] se trouvant pas assez expliqué Mr. Amelot refusa de delivrer celle du Roy¹⁸

148/116-117

10. l'Abscheidt [der am 25. Oktober 1702 in Baden begonnenen Tagsatzung der XIII Orte samt Abtei und Stadt St. Gallen sowie Biel]¹⁹ du 25.^{me} 8.^{bre} [=octobre] ... declaration des Cantons conforme aux precedentes, et que si l'un ou l'autre [des dites] partie a present en guerre [wobei eigentlich bloss Frankreich und Österreich in Frage kamen] entreprendroit quelque chose sur nostre territoire que les Cantons la regarderont comme une action d'ennemy se remettans sur les [Badener] abscheids des années 1688. 89. 91. 97. 1701²⁰ ce que ledit abscheidt deduit plus au long".

- 1) s. EA VI 2, 249 (Nr. 145). Stadt und Amt Zug war dabei nicht durch den hiefür allenfalls in Frage kommenden **Beat Jakob I.** Zurlauben vertreten.
- 2) s. ebenda 250 d spez. 251 Pt. 1
- 3) s. ebenda 258 (Nr. 149). Stadt und Amt Zug war dabei wiederum nicht durch obigen Zurlauben vertreten.
- 4) s. ebenda 261 y spez. 262 Pt. 2
- 5) s. ebenda 232 (Nr. 139). Auch diesmal war Stadt und Amt Zug nicht durch obigen Zurlauben vertreten.
- 6) s. ebenda 235 h
- 7) s. ebenda 279 (Nr. 155). Wiederum war Stadt und Amt Zug nicht durch obigen Zurlauben vertreten.
- 8) s. ebenda 279 a spez. 281 Pt. 3
- 9) s. ebenda 282 g Zeilen 4ff.
- 10) s. ebenda 332 (Nr. 179). Stadt und Amt Zug war wiederum nicht durch obigen Zurlauben vertreten.
- 11) Zu diesem Punkt konnte in den gedruckten EA keine entsprechende Aussage gefunden werden.
- 12) s. ebenda 338 (Nr. 181). Stadt und Amt Zug war wiederum nicht durch obigen Zurlauben vertreten.
- 13) s. ebenda evtl. 339 f, wo tatsächlich von einem vom 19. Mai 1690 datierten Schreiben des Kaisers die Rede ist, der hier zitierte Sachverhalt aber explizit keine Erwähnung findet
- 14) s. ebenda evtl. 394 c spez. 395 Zeilen 25-28
- 15) s. ebenda 393 (Nr. 213). Stadt und Amt Zug war dabei u.a. auch durch **Beat Kaspar** Zurlauben vertreten.
- 16) s. ebenda 394 c spez. 396 Zeile 6f.
- 17) s. ebenda 407 (Nr. 218). Wiederum war Stadt und Amt Zug durch **Beat Kaspar** Zurlauben vertreten.
- 18) s. ebenda 407 b
- 19) s. ebenda 1034 (Nr. 507). Stadt und Amt Zug war dabei nicht durch **Beat Kaspar** Zurlauben vertreten.
- 20) s. ebenda evtl. 1036 f gegen Schluss bzw. 1038 n Pt. 2