



Frantzösischen H. Residenten [François Mouslier] Ertheilte Declaration [ohne Zustimmung Frankreichs keine Defensivbündnisse mit Drittmächten zu schliessen]<sup>3</sup>, bei dero wir nochmahlen verbleiben thuend, verstanden habend. und hiemit kein anlass gehabt hetten unsere Gesantten [Ulrich Schön und Franz Kreuel] dessenthalben der Session Zue Entüseren, als thuent wir nichts desto weniger Eüch wider Antwortlich Anfüegen, dass obverdeütete declaration Ein bestetigung seye der Jennigen, so Anno [16]69 [an der Jahrrechnung in Baden]<sup>4</sup> gegeben worden<sup>5</sup>, und dan der alten observanz der Püntten und Tractaten, so wir insgesamt mit der Khron Frankhreich habend, auch dass solche unsere Souveränität Zue keiner Verminderung reiche, villweniger uns hierdurch die hend gebunden sein sollen ohne Laesion des Ewigen fridens [von 1516] und obverdeüteten Pünttnussen mit anderen Fürsten und Ständen defensiv Pünttnussen Jn Zutragenheiten Zue schliessen, Jn massen dan Wir bey eingebung der mehrbemelten declaration<sup>6</sup> dem H. Residenten Moulieur disere Punctten Zuemahlen schriftlichen intimiert haben. So ist dan auch in unserer Declaration von den Transgressionen [gegenüber Mailand/Spa-nien] nichts gemeldet, undt ist auch unser Verstand nicht dahin gericht, dass Man die Verbrecher Zuegleich, wie vor diserem beschehen, nit abstraffen möge. Undt was dan Zue Baden beschlossen wordten, nit anderst auffgehebt sein solle, als was wider disere Declaration verhandlet worden were, also dass Jm übrigen Alles in seinen Krefften und abscheid verbleiben thuet. Dis ist die gantze substantz und thuend wir hiemit eüch hingegen unsers reciprocierlichen, Eydtgnössischen gueten willens versichern".

1) s. EA VI 1, 793 (Nr. 506)

2) Absender und Adressat aus AH 102/27 erschlossen

3) s. EA VI 1, 794 c. Zur Haltung Zugs in dieser Angelegenheit s. etwa AH 76/103.

4) s. EA VI 1, 777 (Nr. 496). Stadt und Amt Zug war an dieser Jahrrechnung nicht durch Beat Jakob I. Zurlauben vertreten.

5) s. ebenda 777 c sowie AH 88/19

6) s. AH 34/54 [Erklärung Zugs von 1670] und AH 52/17 [Erklärung Zugs von 1669]