

menhang mit dem Matrimonial- und Kollaturstreit im Thurgau und Rheintal, in welchem sich Obgenannter sehr engagierte, zur Verfügung gestanden haben, s. auch AH 78/64-75 und 77-80C.

- 3) Diese Angabe stimmt nicht, s. EA IV 1 d, 496 ii Pt. 6: Ehestreit zwischen Hans H ä d e r l i von Marbach und Katharina A m m a n n von Altstätten, beide aus dem Rheintal sowie AH 5/63, 72.

Von der gleichen Hand wie AH 78/75 - AH 78, 224

77

1546 August 11., Montag¹ nach Laurentius A
 ABSCHIED² DER TAGSATZUNG [DER XIII ORTE] ZU BADEN
 EA IV 1 d, 655 (Nr. 307)

*"Auff disen tag ist wegen des Mehrs [- Zürich fühlte sich insbesondere bei der Behandlung von Glaubensstreitigkeiten in den Gemeinen Herrschaften auf den Tagsatzungen von den V kath. Orten immer überstimmt -] anzug beschehen, den habent die Potten von Zürich [die Tagsatzungsgesandten Johann H a a b und Iteihans T h u m y s e n] in abscheidt genommen."*³

*"NB. Diss soll der Abscheidt sein, so die herrn [Bürgermeister und Rat] von Zürich [1632 im Matrimonial- und Kollaturstreit im Thurgau und Rheintal] anzogen, der doch ihnen wenig dienet."*⁴

*"das Meer etc."*⁵

1) Richtig: Mittwoch!

2) s. mutatis mutandis AH 78/64 Anm. 1

3) s. EA IV 1 d, 658 i

4) Diese Glosse ist von der gleichen Hand wie der obige Text geschrieben. Von derselben Hand folgt dann noch folgende Angabe: "Der Abscheidt vom 39[!] Novembris Findt sich nicht."

5) Diese Randglosse dürfte der Zuger Ammann B e a t II. Zurlauben 1632 in Zusammenhang mit dem Matrimonial- und Kollaturstreit im Thurgau und Rheintal geschrieben haben, s. auch AH 78/64-76 und 78-80C.

Von der gleichen Hand wie AH 78/76 - AH 78, 224

78

1551 A
 NOTIZEN¹ UEBER DEN ABSCHIED EINER TAGSATZUNG DER IM RHEINTAL REG.
 ORTE [ZH, LU, UR, SZ, UW, ZG, GL, AP] SOWIE UEBER DEN ABSCHIED
 [DER JAHRRECHNUNG?] ZU BADEN²

*"Der Abscheidt vom 8 July des Rhyntalss regierenten orten findet sich nicht."*³